

Protokół Nr IV/2011
z IV zwyczajnej Sesji Rady Gminy Lubomino
z dnia 21 lutego 2011r.

Sesja Rady Gminy odbyła się w Sali narad Urzędu Gminy w Lubominie.

Początek obrad o godz. 10.00 – zakończenie 17.00.

Przewodniczący Rady – p. Paweł Miąsko otworzył sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1, 2 i 3 do nin. protokołu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że porządek dzisiejszej sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Spotkanie ze Starostą Lidzbarskim oraz Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych nt. współpracy z Powiatem Lidzbarskim ze szczególnym uwzględnieniem drogownictwa
3. Informacja o działalności Wójta w okresie między sesjami
4. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Rogiedlach
5. Podjęcie uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2012 rok
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Lubomino
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminnego Środowiskowego Domu Samopomocy w Wolnicy
8. Podjęcie uchwały w sprawie Planu Pracy Rady Gminy na 2011 rok
9. Wnioski i zapytania radnych, sprawy różne
10. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
11. Zamknięcie obrad

Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, czy ktoś spośród obecnych chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w wyżej wymienionym porządku obrad.

p.W.Balul – wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. uchylenia uchwały w sprawie wynagrodzenia wójta

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego W.Balula o wprowadzenia do porządku obrad punktu dot. uchylenia uchwały w sprawie wynagrodzenia wójta

Wniosek został odrzucony przy 5 głosach „za” oraz 9 głosach „przeciw”.

W związku z niezgodnością w oddanych głosach p.W.Balul prosił o przeprowadzenie reasumpcji głosowania nad jego wnioskiem. Wnioskował również o przeprowadzenie głosowania nad jego wnioskiem jawnie imiennie

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o przeprowadzenie głosowania jawnie imiennie .

Wniosek nie przeszedł przy 6 głosach „za” i 9 głosów „przeciw”.

Przewodniczący Rady przeprowadził reasumpcję głosowania nad wnioskiem p.Balula. dot. uchylenia uchwały w sprawie wynagrodzenia wójta.

Wniosek nie przeszedł przy 5 głosach „za”, 9 głosach „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym”.

Ad.2. Spotkanie ze Starostą Lidzbarskim i Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych

p.Wójt – poinformował, że w związku z wolą radnych porozmawiania nt. dróg i ich odśnieżania zaprosił na sesję p.Starostę i Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych

p.S.Sienkiewicz – zapytał jakie plany ma Starostwo w stosunku do rozbudowy i remontów dróg powiatowych położonych na terenie naszej gminy ?

p.W.Balul – zapytał kto wchodzi w skład zespołu kontrolującego odśnieżania dróg z ramienia Urzędu Marszałkowskiego i jeżeli taki jest, jakie były wyniki kontroli ?

p.S.Sienkiewicz – prosił o odniesienie się do Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne, w stosunku do utrzymania dróg powiatowych położonych na terenie naszej gminy

p.P.Trojan – zapytał czy istnieje możliwość przejęcia przez gminę zimowego utrzymania dróg, tak jak jest to w przypadku utrzymania dróg gruntowych w okresie letnim ?
- zapytał jak wygląda koordynacja akcji odśnieżania dróg powiatowych w gm. Lubomino ?
- poruszył również sprawę remontu drogi Zagony – Żardeniki – czy jest możliwość podjęcia działań w celu zdobycia wspólnie środków na jej remont, ponieważ jest to droga łącząca 3 gminy, 2 powiaty, dotyczy to również drogi Lubomino – Wapnik

p.S.Sienkiewicz – prosił o odniesienie się w podobny sposób do drogi Zagony – Gronowo – Różyn – Wolnica pod kątem utrzymania i wywiązywania się samorządu Lubomino w stosunku do tej drogi w okresie letnim
- zapytał jak ocenia się inwestycję Lubomino – Bieniewo -Wolnica i gdzie są pozostałe środki, ponieważ zostały wykorzystane tylko w połowie
- zapytał jaką odległość dróg powiat wybudował po upadku poprzedniego ustroju do dnia dzisiejszego

p.J.Kogut – Wicestarosta Lidzbarski – udzielając odpowiedzi poinformował, że nikt nie kontroluje Powiatu w zakresie odśnieżania z Urzędu Marszałkowskiego, jesteśmy jednostką samodzielną, jeśli jest kontrola to tylko społeczeństwa. Wszyscy wiemy, że drogi nie zawsze są dobrze odśnieżane, ale staramy się to na co dzień eliminować.

Zrobiliśmy na terenie gm. Lubomino drogę z programu rządowego i chcemy w tej kadencji również zrobić następny odcinek drogi, czy będzie to przebudowa, czy modernizacja, będzie zależało to od tego jakie otrzymamy środki zewnętrzne. Jak tylko pozwolą warunki atmosferyczne chcemy zrobić objazd dróg, po to, aby określić stan dróg i wspólnie ustalić, który odcinek drogi jest najistotniejszy i strategiczny, oczywiście w miarę możliwości budżetu powiatowego i gminnego. Będzie również dokonywana naprawa dróg w ramach napraw bieżących. Powiat podpisuje co roku porozumienie z gminą w sprawie naprawy dróg gruntowych. Sprawa dot. przejścia przez gminę zimowego utrzymania dróg – odradzałbym, ponieważ środki na ten cel nie są duże i nas stać było dołożyć do akcji, a czy gminie będzie na to stać.

Sprawa dot. wykorzystania środków finansowych z programu rządowego na inwestycji Lubomino – Bieniewo – Wolnica – środki zostały wykorzystane w 100 %. Zakres prac jaki był realizowany to nie jest nasz wymysł. Ten kto daje pieniądze określa jakie parametry mają być spełnione przy pracach na drodze /czy mają być pobocza, jaka ma być szerokość drogi/. Ta inwestycja została zrobiona zgodnie z normami.

p.P.Trojan – proponował wypracowanie porozumienia nt. zimowego utrzymania dróg, dobrze byłoby, aby sołtysi potwierdzali wykonanie prac na drogach

pS.Sienkiewicz – stwierdził, że wg rozporządzenia droga powiatowa, nawet lokalna może mieć 5 m szerokości, a na tej nie miną się dwa samochody, połowa tej kwoty została zwrócona, ponadto na tej drodze są doły, jest nierówna

p.J.Kogut – poinformował, że koszt tej drogi wyniósł 1mln 100 tys zł i tyle zostało wydanych, 50 % dostaliśmy dotacji, a drugie 50 % rozliczaliśmy udziały z gm. Lubomino. Projekt na tą drogę nie był robiony, ponieważ na modernizację drogi nie robi się projektu, to sam program zakładał, że to tylko ma być robione w ramach tego co już jest

p.Wójt – poinformował, że kosztorys mógł opiewać na kwotę wyższą, niż faktycznie została wykonana inwestycja, to przetarg spowodował, że nie kwota kosztorysowa, tylko dużo niższa została wykorzystana w realizacji zadania. Powiat nie był przygotowany, że po przetargu zmniejszy się koszt inwestycji i nie miał rozpisanych etapów inwestycji, aby móc wykorzystać pozostałe środki. Natomiast w przypadku gminy było tak, że składając wniosek mieliśmy rozpisane etapy i dzięki temu mogliśmy jeszcze część środków, pozostających po przetargu wykorzystać, stąd wynikła ta różnica. Poinformował, że zwróciliśmy się do Starosty nie o przejęcie całego zadania, ale o przekazanie nam koordynowania odśnieżania.

p.J.Sikora – poinformował, że kilkakrotnie już składane były pisma w sprawie oznakowania dróg Bieniewo – Opin, Bieniewo – Zagony i Bieniewo – Rożyn, ponieważ często się zdarza, że kierowcy błędą

p.Z.Naguszewski – stwierdził, że źle jest oznakowana miejscowość Wapnik chodzi o krzyżówki oraz o postawienie znaku „Uwaga zwierzęta”

p.T.Nykel – p.o.Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – poinformował, że przy zamawianiu znaków obowiązuje pewna procedura tzn. najpierw musimy złożyć zapytanie o cenę ofertową, czyli ustalić najniższą cenę, a dopiero zamówić znaki, dochodzi jeszcze kwestia terminu ich wykonania, w każdym bądź razie znaki na pewno zostaną ustawione

- poinformował, że rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne dotyczy tylko dróg dopiero projektowanych, nie dotyczy dróg już istniejących

p.M.Witkowski – stwierdził, że dobrze byłoby, gdyby ktoś wiosną sprawdzał te drogi częściej, ponieważ rolnicy orząc swoje pola, niszczą przy okazji drogi, które powinny być pomierzone i oznakowane słupkami

Ad.3. Informacja o działalności Wójta między sesjami

Wójt – p.A.Mazur – przedłożył Radzie informację dotyczącą swojej działalności w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik Nr 4 do nin. Protokołu.
Następnie przedstawił informację dot. wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gm. Lubomino

W związku z przedstawioną informacją zgłoszono następujące zapytania do punktów :

p.W.Balul – pkt 2 – zapytał kto wchodził w skład zespołu kontrolującego z ramienia Urzędu Marszałkowskiego w związku z kontrolą dot. dofinansowania ze środków PROW inwestycji „Zagospodarowanie centrum m. Lubomino i Wilczkowo oraz „Orlik w Lubominie”

- pkt 5 – kto wchodził w skład komisji konkursowej przyznającej dotacje na realizację zadań publicznych w 2011r.
- dot. zarządzenia w sprawie przyznania dotacji dla organizacji pozarządowych – jakie były kryteria oceny
- dot. zarządzenia w spr. powołania komisji w celu przeprowadzenia rokowań na zbycie nieruchomości – jakie to nieruchomości
- dot. zarządzenia w spr. rozdysponowania rezerwy celowej – jaka to kwota i jakie propozycje
- dot. zarządzenia w spr. ustalenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia dla kierowników j.s.t. - o przedstawienie wysokości pensji wszystkich kierowników
- dot. zarządzenia w spr. ustalenia wysokości opłat za udostępnienie informacji publicznej

p.S.Sienkiewicz – pkt. 2 – zapytał dlaczego Stowarzyszenie „Dolina Pasłęki” w Wapniku otrzymało tylko 1.300 zł

p.W.Michańczyk – odpowiadając poinformował, że kontrolę przeprowadziło 2 pracowników Urzędu Marszałkowskiego, sprawdzili zakres wykonania prac, protokół z kontroli boiska „Orlik” był bez zastrzeżeń, natomiast protokół z zagospodarowania centrów wsi Lubomino i Wilczkowa zawierał 2 uwagi

dot. nawierzchni z kostki polbruk - wykonano mniej o 14 m2 nawierzchni z kostki 8 cm w to miejsce wykonano dodatkowe 22 m2 z kostki 6 cm

p.W.Balul – zapytał czy ktoś kontrolował wykonawcę w trakcie prowadzonych prac

p.W.Michańczyk – poinformował, że to on kontrolował prowadzone prace na w/w inwestycjach

p.S.Sienkiewicz – poruszył sprawę zagospodarowania centrum Lubomina, stwierdził, że w dokumentacji jest dużo niejasności tzn. roboty ziemne – jest to niemożliwe, aby tyle ton ziemi dowieziono na porządkowanie stawu, ponadto zawyżone zostały ceny fontanny, ławek, śmietników, tablicę informacyjną, stojaka na rowery, pergoli, posadzenie roślin, biorąc to wszystko pod uwagę na pewno nie jest to warte ceny, którą poniesiono na zagospodarowanie centrum Lubomina

p.W.Michańczyk – odpowiadając poinformował, że przystępując do przetargu nie mieliśmy konkretnego zakresu robót. Zakładaliśmy, że chcemy zrobić zagospodarowanie centrum i co ma być w ramach tego zrobione, była to umowa ryczałtowa. Wykonawca po sprawdzeniu zakresu robót określonym w przetargu określił ryczałtowo ile będzie go to kosztowało, dlatego też nie możemy porównywać ceny każdej pozycji z kosztorysu z jego ryczałtem, bo może na niektórych robotach zaniżył wartość, a na niektórych podwyższył. Na ten przetarg wpłynęły 2 oferty, jedna oferta była na kwotę 415 tys. zł, a druga na 630 tys. zł, wybraliśmy tańszą ofertę, która spełniała wszystkie wymagania

p.Wójt – poinformował, że ustawa o zamówieniach publicznych obowiązuje zarówno wystawiającego przetarg jak i tego kto do przetargu przystępuje. Zaproponował możliwość uczestniczenia w przeglądzie gwarancyjnym i wniesienia swoich uwag

p.W.Balul – zapytał kto był wykonawcą centrum

p.W.Michańczyk – poinformował, że wykonawcą było Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Ornece p. Elżbieta Kowalewska

p.S.Sienkiewicz – wnioskował o możliwość uzupełnienia swojej wiedzy nt. temat i mieć wgląd do dokumentów

p.Radca – zapytała w jakim charakterze występuje Pan radny, czy jako obywatel, który ma prawo wglądu do informacji będącej w zasobach administracji samorządowej, czyli informacji publicznej, czy też jako radny. Jeżeli jako radny to wówczas Rada wykonuje to za pośrednictwem swojej komisji rewizyjnej, są pewne różnice i różne uprawnienia w zakresie kontroli tego typu

p.W.Balul – w związku z tym, że są niejasności, wnoszę o przeprowadzenie kontroli z ramienia Rady Gminy przez komisję rewizyjną

p.Radca – poinformowała radnego, że ten wniosek powinien być zgłoszony w pkt 9 wnioski i zapytania radnych

- p.Wójt – poinformował, że dokumentacja jest up.W.Michańczyka i nie ma problemu, aby mieć do niej wgląd
- p.D.Dunio – poinformowała, że konkurs ogłoszony był 20.12.10r., termin zgłaszania ofert upływał 10.01.11r., komisję konkursową powołał wójt, w skład jej weszli D.Dunio, W.Michańczyk, I.Basałygo. Komisja miała na celu przejrzenie ofert i zgodnie z ogłoszeniem oceniła możliwość realizacji zadania przez starający się podmiot o przyznanie dotacji, kalkulacji kosztów zadania
- p.Wójt – poinformował, że Stowarzyszenie „Dolina Pasłęki” złożyło wniosek o realizację zadania, które wykraczało poza zakres wystawionego zadania, komisja nie mogła udzielić dotacji na to zadanie w takiej wysokości, jakiej to stowarzyszenie chciało, dlatego dostali niepełną kwotę tj. 1.300 zł
- p.D.Dunio – poinformowała, że oferta stowarzyszenia była sporządzona nieprawidłowo, nie była zgodna z wystawionym zadaniem
- p.Wójt – poinformował, że za każdym razem, gdy tworzony jest budżet prosi się, aby stowarzyszenia zgłaszały, że planują coś zrobić, a nie w trakcie roku budżetowego wymyślają zadania, są pewne zasady, które trzeba przestrzegać. Stowarzyszenia muszą z nami współpracować, żeby potem nie było pomyłek
- p.D.Dunio – poinformowała, że przed konstrukcją budżetu, wysyłane są pisma do stowarzyszeń, aby zgłaszały nam swoje propozycje do budżetu, wtedy my możemy ująć to w budżecie
- p.P.Trojan – zapytał ile jest na terenie gminy organizacji pozarządowych
- p.D.Dunio – poinformowała, że na terenie gminy mamy 12 organizacji pozarządowych
- p.P.Trojan – zapytał ile organizacji złożyło wnioski o uzyskanie środków
- p.D.Dunio – poinformowała, że tylko 3 organizacje złożyły wnioski
- p.P.Trojan – stwierdził, że należy bardziej aktywizować stowarzyszenia
- p.W.Balul – stwierdził, że skoro środki finansowe są już rozdysponowane, to nie ma sensu powstawania nowego stowarzyszenia, bo nie ma żadnej rezerwy, aby mu dać pieniądze
- p.Wójt – poinformował, że stowarzyszenie ma głównie cele społeczne i jeśli ma jakiś pomysł, przedstawia go we wrześniu i wówczas ogłaszany jest konkurs i kto jest lepszy ten wygra
- p.I.Czaplicka – poinformowała, że stowarzyszenia mają obowiązek napisać strategiczny plan na dany rok, wszyscy nas uczą, aby zaczynać od pozyskiwania małych środków, aby się wdrażać, żeby nabyć doświadczenie w dysponowaniu tymi środkami
- p.W.Balul – zapytał, czy jeśli stowarzyszenie wystąpi o środki na wkład własny – czy gmina ma fundusze na ten cel

p.Wójt – poinformował, że są takie środki

p.S.Sienkiewicz – stwierdził, że trzeba bardziej aktywizować stowarzyszenia i pomyśleć jak dotrzeć do tych, które nie składały wniosków

p.Radca – poinformowała, że stowarzyszenia są dobrowolną, samodzielną organizacją polegającą na społecznej pracy członków, jedynym podmiotem, który może mieć jakikolwiek nadzór to Starostwo, które takie stowarzyszenia rejestruje, oczywiście trzeba je wspierać, ale nie można w ich pracę ingerować

p.E.Stachura-Możejko – poinformowała, że biorąc pod uwagę właśnie aktywizowanie stowarzyszeń, ujęliśmy w planie pracy komisji spotkanie ze stowarzyszeniami, celem umożliwienia porozmawiania na różne sprawy dot. stowarzyszeń

p.W.Balul – poprosił o podanie przyczyn odmowy udostępnienia dla stowarzyszenia pomieszczeń Klubu Integracji Społecznej

Przewodniczący Rady - stwierdził, że jest to pytanie, które powinno znaleźć się w sprawach różnych

p.D.Dunio – udzielając odpowiedzi dot. zbycia nieruchomości poinformowała, że od dłuższego czasu były przeprowadzane przetargi na zbycie lokali mieszkalnych w Białej Woli - są to lokale do całkowitego remontu, pomimo 5-krotnego ogłoszenia przetargów nie udało zbyć się tych lokali, dlatego zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, ogłaszamy rokowania na zbycie tych lokali

p.Wójt – udzielił odpowiedzi na zapytanie dot. rozdysponowania rezerwy celowej w budżecie gminy informując, że 10 tys. zł z zarządzania kryzysowego – przeniesiono na odśnieżanie

p.Sekretarz – udzielając odpowiedzi dot. wynagrodzenia dla kierowników j.s.t. – poinformowała, że w związku ze zmianą ustawy samorządowej, Wójt jako przełożony zobowiązany jest do ustalenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia dla kierowników, ponieważ w rozporządzeniu jest podane tylko minimalne wynagrodzenie. W związku z tym, że oprócz kierownika GOPS doszedł nam kierownik ŚDS w Wolnicy nastąpiła potrzeba podjęcia nowego zarządzenia przez wójta. Maksymalne wynagrodzenie to – 4.200 wynagrodzenie zasadnicze oraz 1.4000 – dodatek funkcyjny
Następnie przedstawiła wysokość opłat za udostępnianie informacji publicznej

p.P.Trojan – odnośnie pkt. 1 – na jaką kwotę złożony został wniosek o dofinansowanie z PROW kolejnych inwestycji wodno-kanalizacyjnych Wapnik – Biała Wola i Zagony – Lubomino

p.W.Michańczyk – odpowiadając poinformował, że wniosek został złożony na kwotę 3.600 tys.

p.P.Trojan – dot. pk 3 – zapytał na jakim etapie jest zwrot poniesionych środków i w jakim procencie zwracane są pieniądze

p.Wójt – poinformował, że jeszcze nie otrzymaliśmy zwrotu, procedura wygląda tak, że najpierw Urząd Marszałkowski kontroluje inwestycje, przesyłają wnioski po kontroli do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i to Agencja jest właśnie instytucją płatniczą

Ad.4. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Rogiedlach

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Rogiedlach.

p.Wójt – poinformował, że zamiar likwidacji szkoły podejmowany już był uchwałą z 1999r., do tej pory jednak udało się nam tą szkołę utrzymać. Następnie przedstawił pismo Burmistrza Dobrego miasta dot. ewentualnego zabrania uczniów mieszkających w Bzowcu do szkół w Dobrym Mieście. Obecnie w szkole uczy się tylko 37 uczniów. Żeby móc rozmawiać o szkole powierzonej na podstawie umowy potrzebna jest uchwała o zamiarze likwidacji. Jeżeli nie zmieni się zasad finansowania to szkoła nie ma racji bytu. Wyjściem jest tylko szkoła społeczna.

p.P.Trojan – zapytał, czy uchwała o zamiarze likwidacji szkoły z 1999r., o której była mowa jest ważna, czy została uchylona. Chciałbym wiedzieć również ile pieniędzy zaoszczędzimy jeśli zlikwidujemy szkołę i w związku z tym na co te pieniądze miałyby być przeznaczone, bo jeśli np. na świetlicę, czy też na zrobienie kawałka chodnika w tej miejscowości – to jestem temu przeciwny. Stwierdził, że dzisiejsza obecność mieszkańców Rogiedli świadczy o zainteresowaniu problemem, ci co przyjechali, przybyli bronić swojej szkoły, miejsca edukacji swoich dzieci

p.Wójt – poinformował, że uchwała podjęta w 1999r. była opiniowana przez kuratorium i kurator nie wyraził zgody na jej likwidację, stąd nie można było wdrażać dalszej procedury. Takie były wówczas przepisy. Natomiast co się tyczy oszczędności z tym związanych, to wszystko zależy od tego co Rada wspólnie z rodzicami, nauczycielami ustali. Budżet na ten rok na szkołę w Rogiedlach to kwota ok. 560 tyś. zł.

p.Cz.Węgrecki – mieszkaniec Rogiedli – stwierdził, że szkoła ma za zadanie nauczać, a nie zarabiać. Ponadto dlaczego uczniowie z Rogiedli mają uczęszczać do szkoły w Wilczkowie, a za 4 lata z powrotem do Lubomina., jaki jest sens przerzucania tych dzieci. Ponadto szkoła w Rogiedlach jest dobrą szkołą, ma bardzo dobre wyniki nauczania, dzieci kończą studia

p.P.Trojan – stwierdził, że w razie likwidacji szkoły nie powinno się ograniczać możliwości wyboru szkoły

p.W.Balul – stwierdził, że w związku z tym, że nie wszyscy rodzice mogli uczestniczyć w sesji ze względu na godzinę, wnioskował o odrzucenie projektu uchwały o zamiarze likwidacji szkoły w Rogiedlach.

Wniosek stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

- p.Radca – poinformowała, że przepisy proceduralne nie przewidują odrzucenia projektu uchwały w związku z tym należy ten wniosek sprecyzować tzn. czy Pana wniosek zmierza do zmiany zatwierdzonego już porządku obrad w postaci zdjęcia tej właśnie uchwały z porządku obrad /co trzeba będzie przegłosować/, czy też do przedstawienia własnego projektu uchwały w tym zakresie
- p.W.Balul – stwierdził, że chce zdjąć ten punkt z porządku obrad
- p.P.Trojan – przypomniał, że trzeba wziąć pod uwagę termin możliwości podjęcia takiej uchwały tj. do 28 lutego
- p.W.Balul – jeżeli ten wniosek upadnie to wnioskował o przegłosowanie uchwały z wykreśleniem pkt 2 i 3
- p.Radca – poinformowała, że jeśli pierwszy wniosek nie zostanie odrzucony, wówczas drugi nie będzie potrzebny / w tej chwili jest on przedwczesny/
- p.P.Trojan – zapytał, czy w dzisiejszej uchwale nie musi być zawarte określenie granic obwodu dla szkoły w Rogiedlach
- p.Wójt – poinformował, że określenie granic obwodu szkoły w Rogiedlach nastąpi w odrębnej uchwale
- p.J.Jurkiewicz – przypomniał, że w tej chwili rozmawia się o zamiarze, a nie o likwidacji szkoły, ma ona dopiero rozpocząć procedurę przeprowadzenia rozmów z rodzicami, nauczycielami
- p.Cz.Węgreci – poinformował, że rodzice gotowi są nawet ponieść minimalne koszty, aby tylko utrzymać szkołę
- p.W.Balul – zapytał, czy jeśli jego wniosek zostanie odrzucony, to wówczas pkt. 2 i 3 uchwały będzie wiążący
- p.Radca – zgodnie z art. 59 ustawy o systemie oświaty – likwidacja szkoły następuje w ściśle określony sposób. Szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę i organ ten umożliwi uczniom kontynuację nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, odpowiednio o tym samym lub podobnym profilu kształcenia. Ponadto organ jest zobowiązany co najmniej 6 m-cy przed terminem likwidacji zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwego dla prowadzenia szkoły. Natomiast na podjęcie uchwały o likwidacji szkoły jest czas do końca roku szkolnego, nie później jednak niż do kwietnia, aby przy opracowywaniu arkuszy organizacyjnych szkoły wiedziały jak zmierzyć się z tematem
- p.B.Boguszewicz – stwierdziła, że powinno dać się szansę rodzicom uczniów tej szkoły i nauczycielom, aby mogli coś zrobić

p.Cz.Węgrecki – stwierdził, że tak naprawdę rodzice sami nie wiedzą co zrobić, aby szkoła nadal była i prosił o pomoc, o pokierowanie ich w tym temacie

p.M.Bieńkowski – stwierdził, żeby móc podjąć działania dot. dalszego utrzymania szkoły, najpierw musimy podjąć uchwałę o zamiarze likwidacji i wówczas dopiero można wspólnie coś robić, działać, żeby szkoła istniała

p.E.Stachura–Możejko – poinformowała, że na posiedzeniu komisji KOiPG projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkoły w Rogiedlach został zaopiniowany negatywnie, mimo to stwierdziła, że po przeprowadzonych właśnie rozmowach sprawa ta wygląda inaczej, głosy nt. temat są wyważone i rozsądne i dziś zagłosuje za projektem uchwały

Przewodniczący Rady poddał wniosek p.Balula o zdjęcie z porządku obrad pkt. dot. uchwalenia uchwały w spr. zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Rogiedlach.

Wniosek nie został przyjęty przy 1 głosie „za”, 10 „przeciw” oraz 4 „wstrzymujących”.

p.P.Trojan – zaproponował wprowadzenie do projektu uchwały w § 1 ust. 2 na końcu zdania dodać „lub w Lubominie” oraz w § 2 po wyrazie „w Wilczkowie” dodać „i w Lubominie”, żeby nie było ograniczenia tylko do szkoły w Wilczkowie

p.Wójt – stwierdził, że nawet gdyby zostało to określone, do której szkoły dzieci mają uczęszczać, to i tak rodzice w tym temacie decydują, gdzie posłać swoje dzieci

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek p.Trojana.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty przy 3 głosach „za”, 7 „przeciw” i 5 „wstrzymujących”.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Gminy w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu - 10 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 „wstrzymującymi” podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Rogiedlach.

Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej stanowi załącznik nr 6 do nin. protokołu.

Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w budżecie Gminy na 2012 rok

Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwały w sprawie budżetu gminy na rok 2011.

Następnie p. Wójt – poinformował, że zgodnie z ustawą o funduszu sołectkim Rada w terminie do końca marca powinna rozstrzygnąć o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołectki, podejmując uchwałę o nie wyrażeniu lub o wyrażeniu zgody. W naszej gminie byłaby to kwota ok. 155 tys. zł, a nie stać nas jednak w tej chwili na to. Żeby obsłużyć ten

fundusz byłaby potrzeba powołać nowe stanowisko pracy w UG.
W pierwszej kolejności trzeba zabezpieczyć środki na zadania własne gminy. Nie można utworzyć funduszu tylko dla kilku sołectw, jeśli się tworzy to dla wszystkich

p.B.Boguszewicz – zapytała, czy jeśli nie będzie funduszu sołeckiego, a sołectwo zwróci się z wnioskiem o pomoc w jakiejś inwestycji, czy otrzyma środki

p.Wójt – odpowiadając poinformował, że będzie to zależało od tego, czego ten wniosek będzie dotyczył i na jaka kwotę, trudno to w tej chwili powiedzieć

p.W.Balul – wnioskował o wykreślenie z porządku obrad pkt dot. nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2012 rok. Stwierdził, że pozbawiając sołectw takich środków podważa się sens istnienia rad sołeckich

Przewodniczący Rady – stwierdził, że takie wnioski składa się przy zatwierdzaniu porządku obrad

p.W.Balul – wnioskował również o przeprowadzenie głosowania nad jego wnioskiem w głosowaniu jawnym imiennym

p.Radca – poinformowała, że zgodnie z przepisami ustawy o funduszu sołeckim Rada rozstrzyga o wyodrębnieniu z budżetu środków zwanych funduszem sołeckim i w tym celu podejmuje uchwałę o utworzeniu takiego funduszu, bądź nie tworzeniu, jest to obowiązek ustawowy. To do czego p.Radny zmierza mogłoby doprowadzić do tego, że Rada nie zajęłaby stanowiska w tej sprawie, mimo, że obowiązana jest do tego ustawą

p.W.Balul – zapytał, czy jeśli zgłosi wniosek o wyodrębnienie funduszu sołeckiego, czy będzie on zgodny z prawem

Przewodniczący Rady – poinformował, że jeśli nie podejmiemy uchwały, której projekt] przygotował p.Wójt - to zgłosi wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu

p.B.Boguszewicz – stwierdziła, że skoro tylko nieliczne sołectwa korzystają z funduszu – to po co blokować w budżecie środki w kwocie 155 tys. zł przez cały rok

p.S.Sienkiewicz - zapytał, czy środki z funduszu sołeckiego przechodzą na rok następny, w przypadku, gdy sołectwo ich nie wyda

p.Skarbnik – poinformowała, że nie, ponieważ budżet kończy się z końcem roku

p.P.Trojan – stwierdził, że utworzenie funduszu sołeckiego byłoby aktywizacją sołectw

p.S.Sienkiewicz – apelował o utworzenie funduszu sołeckiego

p.W.Balul – wnioskował o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą o nie wyrażeniu zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w głosowaniu jawnym imiennym.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Wniosek nie został przyjęty przy 5 głosach „za”, 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujących”.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na 2012 rok.

Rada Gminy w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu - 6 głosami „za” , 7 głosami „przeciw” oraz 2 głosami „wstrzymującymi” nie podjęła uchwały.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady wnioskował o włączenie do porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na 2012 rok.

Następnie poddał pod głosowanie swój wniosek, stwierdzając, że w wyniku głosowania wniosek został przyjęty przy 7 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących”.

p.Radca – wyjaśniła, że przy głosowaniu powyższego wniosku obowiązuje bezwzględna większość głosów

p.W.Balul – w związku z tym, że nie wszyscy radni do końca zrozumieli nad jakim wnioskiem głosują, wnioskował o reasumpcję głosowania

Przewodniczący Rady zapytał radnych kto jest za reasumpcją głosowania – 8 głosów było „za” i 7 „przeciw”.

Następnie ponownie poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na 2012 rok.

Wniosek został przyjęty przy 8 głosach „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na 2012 rok.

Rada Gminy w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu - 7 głosami „za” , 6 głosami „przeciw” i 2 „wstrzymującymi” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2012 rok.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na 2012 rok stanowi załącznik nr 7 do nin. protokołu.

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Lubomino

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Lubomino.

p.Sekretarz – poinformowała, że zmiana statutu gminy spowodowana jest wprowadzeniem

dodatkowych zapisów dot. herbu, flagi i pieczęci gminy, Środowiskowego Domu Samopomocy w Wolnicy, sposobu informowania mieszkańców o terminie i miejscu odbywania obrad rady oraz uprawnień przewodniczącego RG w stosunku do wójta

W.Balul – zapytał czy jest to zgodne, że wójt jako wnioskodawca uchwały – wprowadza zmiany w statucie gminy dot. swojej osoby

p.Radca – poinformowała, że wójt jest tylko projektodawcą uchwał, natomiast nie głosuje ich

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Gminy w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu - jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w Statucie Gminy Lubomino.

Uchwała w sprawie zmian w Statucie Gminy Lubomino stanowi załącznik nr 8 do nin. protokołu.

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminnego Środowiskowego Domu Samopomocy w Wolnicy

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Wolnicy.

p.Sekretarz – poinformowała, że potrzeba zaktualizowania statutu wynika w związku z wejściem w życie nowego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie środowiskowych domów samopomocy

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Gminy w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu - jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Gminnego Środowiskowego Domu Samopomocy w Wolnicy.

Uchwała w sprawie zmiany Statutu Gminnego Środowiskowego Domu Samopomocy w Wolnicy stanowi załącznik nr 9 do nin. protokołu.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie Planu Pracy Rady Gminy na 2011 rok

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie Planu Pracy Rady Gminy na 2011 rok.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Gminy w obecności 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu - jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie Planu Pracy Rady Gminy na 2011 rok.

Uchwała w sprawie Planu Pracy Rady Gminy na 2011 rok stanowi załącznik nr 10 do nin. protokołu.

A.9. Wnioski i zapytania radnych

p.W.Balul – złożył wniosek o uchylenie uchwały z dnia 10.01.2011r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia wójta gminy

Wniosek stanowi załącznik Nr 11 do nin. protokołu.

p.Radca – poinformowała, że Rada była zobowiązana do ustalenia wójtowi wynagrodzenia, w związku z objęciem funkcji. Przewodniczący Rady miał prawo, a nawet obowiązek złożyć projekt uchwały w powyższej sprawie.

p.P.Trojan – stwierdził, że zgodnie ze statutem wraz z zawiadomieniem radny powinien dostać projekty uchwał, w tym przypadku nie zostało to spełnione, ponieważ nie otrzymaliśmy projektu uchwały w tej sprawie

Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia wójta omawiany był na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów i został zaopiniowany pozytywnie, podjęcie uchwały w tej sprawie było przedstawione w porządku obrad

p.W.Balul – wnioskował o włączenie do porządku wniosku o uchylenie uchwały z dnia 10.01.2011r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia wójta gminy oraz o przegłosowanie tego wniosku jawnie imiennie

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek p. Balula o przegłosowanie jego wcześniejszego wniosku jawnie imiennie

Wniosek nie przeszedł przy 4 głosach „za”, 9 głosach „przeciw” oraz 2 „wstrzymujących”.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Balula o włączenie do porządku obrad pkt dot. uchylenia uchwały w sprawie wynagrodzenia wójta

Wniosek nie został przyjęty przy 4 głosach „za” oraz 11 głosach „przeciw”.

p.B.Boguszewicz – zapytała kiedy odbędą się wybory sołeckie

p.Wójt – poinformował, że zebrania wyborcze odbędą się w m-cach kwiecień – maj br.

p.S.Sienkiewicz – poinformował, że chcieli zorganizować spotkanie w świetlicy, ale nie mieli klucza, ponieważ klucz ma p.sołtys, która akurat wyjechała, wcześniej klucz miała Rada Sołecka i nie było problemów z salą
- zapytał, czy jest możliwość, aby wójt zrezygnował z prawa umarzania i odraczania podatków na rzecz rady

- p.Wójt - odpowiadając na powyższe zapytania poinformował, że klucze od świetlicy zawsze miał sołtys, jeżeli nie jest to zebranie wiejskie, to wynajem świetlicy należy uzgodnić z sołtysem, oczywiście za odpłatnością, jeżeli natomiast jest to zebranie wiejskie – to tylko sołtys ma prawo takie zebranie zwołać
- poinformował również, że istnieje obowiązek w terminie do końca maja każdego roku wywieszenia na tablicy ogłoszeń informacji o odroczeniach i umorzeniach powyżej kwoty 500 zł, jest to informacja publiczna i jest to oczywiście robione. Należy to do obowiązków wójta, rada nie ma prawa rozpatrywać podań o odroczenia i umorzenia podatków
- p.W.Balul – ponownie poprosił o podanie przyczyn odmowy przez p. Kierownik GOPS udostępnienia pomieszczeń KIS na odbycie spotkania założycielskiego stowarzyszenia
- p.Sekretarz – poinformowała, że p. Kierownik GOPS nie mogła udostępnić kluczy do pomieszczenia KIS, ponieważ była w tym czasie chora, i nie miała możliwości przekazania pomieszczenia. Pani Kierownik odpowiedzialna jest za znajdujące się tam wyposażenie i sprzęt.
W związku z powyższym zaproponowałam możliwość skorzystania z sali narad UG, jednak nie chciał Pan Balul skorzystać z tej propozycji
- p.S.Sienkiewicz – zapytał gdzie UG kupuje gruz i za jaką kwotę
- p.Wójt – poinformował, że nie kupujemy gruzu, ten który akurat mamy –dostaliśmy od p. J.Jurkiewicza i to za darmo
- p.P.Trojan – zgłosił interpelacje dot.
- 1/ remontu dróg na terenie gminy
 - 2/ oświetlenia ulicznego w gm. Lubomino
 - 3/ stanu i struktury zatrudnienia w UG
 - 4/ wygospodarowania miejsc na parkingu dla petentów, pracowników UG oraz rodziców, nauczycieli i pracowników oświaty
- p.E.Stachura – poinformowała, że również składała interpelację do p.wójta /na którą otrzymała już odpowiedź/ dot. spraw związanych ze szkolnictwem
- Obrady opuścił p.E.Dembowski.
- p.W.Balul – zapytał czy przygotowana została analiza finansowa zakupu koparko-ładowarki
- p.Wójt – poinformował, że materiały są przygotowane, ale w tej chwili nie mogą być udostępnione, ponieważ nie ma już pracownika odpowiedzialnego za te sprawy
- p.W.Balul – zapytał jaka jest wysokość czynszu za najem mieszkań mieszczących się w budynku ośrodka zdrowia w Lubominie
- p.Wójt – odpowiadając poinformował, że czynsz jest ustawowy

p.W.Balul – poinformował, że słyszał, iż są tam puste mieszkania, za które opłacany jest czynsz, ale nikt tam nie mieszka

p.Wójt – poinformował, że to są mieszkania komunalne, czynsz uchwalony był uchwałą i rewaloryzowany jest o wskaźnik inflacji. Mieści się tam 1 lokal użytkowy i 4 mieszkania. Jeśli mieszkańcy złożą podania o wykup to będzie za tym, aby je sprzedać

p.W.Balul – stwierdził, że jeśli sprzedamy mieszkania np. dla obecnego lekarza, a on zacznie prowadzić praktykę w innym miejscu, to wówczas nikt inny nie przyjdzie, bo nie będzie atutu mieszkania

p.Wójt – poinformował, że u nas i tak jest już ZOZ niepubliczny

p.P.Trojan – zapytał, czy jeśli będą te lokale sprzedawane – to czy po cenie rynkowej, czy po jakiejś innej cenie

p.Wójt – poinformował, że nie można sprzedać ich po cenie rynkowej, tylko trzeba wziąć rzeczoznawcę, który wyceni te mieszkania, prawo pierwokupu mają lokatorzy

Ad.10. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

p.W.Balul – stwierdził, że protokół jest niekompletny i wnioskował o nie przyjęcie go, brakuje wypowiedzi z dyskusji przy głosowaniu uchwały w spraw. ustalenia wynagrodzenia wójta gminy

p.Radca – poinformowała, że w momencie protokołowania można zwracać uwagę, aby zostało to dodatkowo zapisane

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z ostatniej sesji przyjęto przy 9 głosach „za”, 2 „przeciw” i 3 „wstrzymujących”.

Ad.11. Zamknięcie obrad

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia IV zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Protokolant:
Elwira Łucka

Przewodniczący Rady Gminy

Paweł Miąsko

